PROPOSTA N. 598
DEL 18/05/2017

Citta' Metropolitana di Messina

IV Direzione "Servizi Tecnici Generali"

DETERMINAZIONE

OGGETTO: Attribuzione della quota di indennità di risultato per la performance individuale spettante per l'anno 2016 al titolare di Posizione Organizzativa della IV Direzione – Servizio "Prevenzione e Coordinamento attività Datore di lavoro", Dott. Sandro Mangiapane.

RACCOLTA GENERALE PRESSO LA DIREZIONE SERVIZI INFORMATICI
N. 564 del 26/05/2017

IL DIRIGENTE

Vista la Determinazione n. 196 del 01/03/2016, con la quale è stata conferita la titolarità della posizione organizzativa, per il periodo di un anno, al dipendente Dott. Sandro Mangiapane, Istruttore Direttivo -Responsabile del Servizio "Prevenzione e Coordinamento attività Datore di lavoro";

Visto l'obiettivo assegnato per l'anno 2016 al dipendente Dott. Sandro Mangiapane, riguardante il *Monitoraggio della qualità ambientale nei locali di Palazzo degli Uffici, area prospiciente via XXIV Maggio, secondo quanto previsto dall'Atto di indirizzo del Commissario Straordinario del 16 ottobre 2015, per la verifica dell'alta incidenza di patologie tumorali accertate in lavoratori in servizio presso questi locali*;

Considerato che il risultato atteso è stato pienamente raggiunto perché lo stesso ha consegnato *i risultati delle indagini di qualità ambientale ed organizzando la loro presentazione sia a mezzo Seminario di informazione sia con la pubblicazione sul sito web area intranet* entro il termine assegnatogli per il raggiungimento del suddetto obiettivo;

Visto il Sistema permanente di valutazione Area del personale non dirigenziale,approvato con deliberazione n. 151/Cg del 31/12/2013;

Vista la scheda V3 di valutazione finale riferite all'anno 2016, compilate dall'Istruttore Direttivo sopra citato, che, in copia, viene allegata al presente provvedimento per farne integrante e sostanziale;

Vista la valutazione fatta dal Dirigente e controfirmata per conoscenza;

Preso atto che il grado di raggiungimento dell'obiettivo, valutato dal Dirigente, è del 100% e che la valutazione del Dirigente corrisponde ad una quota pari al 100% da applicarsi all'indennità di risultato;

Ritenuto, pertanto, che ricorrono tutte le condizioni previste dagli artt. 8, 9 e 10 del CCN del 31/3/1999, nonché le previsioni di cui all'art. 9 del vigente CCDI per procedere alla liquidazione dell'indennità di risultato della performance individuale in favore del suddetto dipendente per l'anno 2016;

Riscontrata la regolarità della liquidazione;

Visto il Regolamento di Organizzazione degli Uffici e dei Servizi di questa Città Metropolitana;

Visto il Regolamento di Contabilità dell'Ente;

Visto il Regolamento dell'Area delle Posizioni Organizzative di questo Ente;

Visto il vigente Contratto Collettivo Decentrato Integrativo per il personale di Area non Dirigenziale di questo Ente;

Visto lo Statuto dell'Ente;

DETERMINA

Prendere atto della scheda V3 di valutazione espressa dal sottoscritto, Arch. Vincenzo Gitto, Dirigente della IV Direzione – Servizi Tecnici Generali, attribuendo al dipendente Dott. Sandro Mangiapane, Istruttore Direttivo – Responsabile del Servizio "Prevenzione e Coordinamento attività Datore di lavoro", per quanto espresso in narrativa e che qui deve intendersi integralmente riportato, il 100% (cento per cento) dell'indennità di risultato della performance individuale riferita alla posizione organizzativa in godimento per l'anno 2016;

Dare atto che la quota da applicare alla retribuzione di risultato deriva dalla percentuale prevista dall'art. 9 del Contratto Collettivo Decentrato Integrativo anno 2013;

Dare atto che la relativa spesa trova copertura finanziaria nel "fondo per le politiche di sviluppo delle risorse umane" relativo all'anno 2016;

Dare atto che il presente provvedimento è esecutivo a norma di legge;

Trasmettere copia del presente atto:

- al Segretario Generale;
- alla I Direzione "Affari Generali – Legali e del Personale" per la pubblicazione all'Albo on-line;
- alla II Direzione "Affari Finanziari e Tributari" per la necessaria attestazione di copertura finanziaria e per i successivi adempimenti di competenza;
- al Servizio Gestione Economica del Personale;
- al Servizio Gestione Giuridica del Personale;
- al Servizio "Controllo della Performance";
- al dipendente interessato.

Allegati: Modello V3 – Scheda di valutazione finale.

Messina, lì 18-05-2017

IL DIRIGENTE
(arch. Vincenzo GITTO)

Sulla presente determinazione dirigenziale, ai sensi dell'art.5 del Regolamento sui controlli interni, approvato con deliberazione n. 26/CC del 21.03.2014, si esprime parere di regolarità tecnico amministrativa favorevole. Si attesta, inoltre, che trattasi di provvedimento obbligatorio e necessario al fine di evitare danni patrimoniali certi e gravi all'Ente.

Lì 18-05-2017

Il DIRIGENTE

Parere Preventivo Regolarità Contabile e Attestazione Finanziaria
(art.12 della L.R. n. 30 del 23/12/2000 e ss.mm.ii, art. 55, 5° comma, della L. 142/90)

Si esprime parere FAVOREVOLE in ordine alla regolarità contabile ai sensi del Regolamento del sistema dei controlli interni;

A norma dell'art. 55, 5° comma,della L. 142/90, recepita con la L.R. 48/91 e ss.mm.ii.,

SI ATTESTA

la copertura finanziaria della spesa di Euro _____ imputata al cap. _____

impegno n. _____

Lì_____

Il Dirigente del Servizio Finanziario

Dott.ssa Anna Maria TRIPODO

2° DIR. SERVIZI FINANZIARI
UFFICIO IMPEGNI
VISTO PRESO NOTA
Messina 23/5/17 Il Funzionario

VISTO DI COMPATIBILITA' MONETARIA

Attestante la compatibilità del pagamento della suddetta spesa con gli stanziamenti di bilancio e con le regole di finanza pubblica (art. 9 comma 1, lett.a), punto 2 del D.L. 78/2009)

Il Dirigente

Il Dirigente del Servizio Finanziario

Dott.ssa Anna Maria TRIPODO

All. V 3

CITTA' METROPOLITANA DI MESSINA

(Legge regionale n.15 del 4.8.2015)

IV Direzione – Servizi Tecnici Generali

Posizione Organizzativa: Servizio Prevenzione e coordinamento attività Datore di lavoro

Scheda di valutazione finale - Anno 2016

Titolare di Posizione Organizzativa: **Sandro Mangiapane**

dal 01/03/2016 al 31/12/2016

Descrizione dell'obiettivo:
Monitoraggio della qualità ambientale nei locali di Palazzo degli Uffici, area prospiciente via XXIV Maggio, secondo quanto previsto dall'Atto di indirizzo del Commissario Straordinario del 16 ottobre 2015, per la verifica dell'alta incidenza di patologie tumorali accertate in lavoratori in servizio presso questi locali

Indicatore di risultato: **Risultati delle indagini di qualità ambientale**

Target:

Relazione di sintesi

Attività svolta:
Indagine ambientale per la rilevazione dei livelli di esposizione ai seguenti parametri: agenti cancerogeni, formaldeide, fibre di amianto libere, fibre di amianto sui filtri, polveri fini, polveri microfini, pcb aerodispersi. Affidamento a ditta specializzata e doppia rilevazione con struttura pubblica univeristaria. Illustrazione e presentazione dei risultati attraverso la piattaforma informatica e attraverso seminari informativi
Tutti i valori ricavati hanno dato esito negativo, garantendo la sicurezza e la salute di tutti i lavoratori in servizio presso i locali di Palazzo degli Uffici, lato via XXIV Maggio. Con la presentazione dei risultati, avvenuta sia a mezzo Seminario di informazione sia con la pubblicazione sul sito web area intranet. è stata garantita l'agibilità dei locali interessati

Cause di eventuali scostamenti, aspetti critici e loro conseguenze sull'obiettivo: = = = = =

Prospettive di sviluppo:
Aggiornamento periodico della qualità ambientale, nell'ambito della Valutazione dei Rischi

Elenco dei principali atti formalizzati:

- **Relazione tecnica della ditta Chimica Sicurezza Ambiente sulla qualità dell'aria**
- **Relazione tecnica integrativa della ditta Chimica Sicurezza Ambiente**
- **Relazione prof. Enrico Pira, Università di Torino**
- **Nota n. 12284 del 2 dicembre 2016**
- **Nota n. 12621 del 28 novembre 2016**
- **Brochure seminario di presentazione**
- **Estratto della pubblicazione sulla piattaforma informatica**

Il titolare di P.O.

Sandro Mangiapane

Valutazione finale della performance individuale anno 2016

a)Valutazione dell'obiettivo:

Valutazioni del Dirigente:
Le attività previste sono state concordate con la Dirigenza e condotte in piena autonomia organizzativa, consentendo il raggiungimento ed il completamento dell'obiettivo prefissato

Valutazione di sintesi della 1^ Area di Valutazione Raggiungimento Obiettivi			
Obiettivo	*Punteggio attribuito dal Dirigente (da 0 a 100)*	*Peso attribuito all'Obiettivo (P)*	*Valore ponderato (V * P)*
Monitoraggio della qualità ambientale nei locali di Palazzo degli Uffici, area prospiciente via XXIV Maggio, secondo quanto previsto dall'Atto di indirizzo del Commissario Straordinario del 16 ottobre 2015, per la verifica dell'alta incidenza di patologie tumorali accertate in lavoratori in servizio presso questi locali	**100**	**50**	**50**
Totale peso attribuito alla 1^ Area di valutazione = 50%	**Totale**	**100**	**50%**
Media ponderata raggiungimento obiettivi: Σ(Vn * Pn)/ΣP =			**50A**

b) Qualità del contributo individuale

Sono considerati fattori specifici come *il rispetto di impegni e scadenze, la continuità e la qualità dell'apporto lavorativo, il grado d'iniziativa e la capacità di risolvere i problemi intervenuti, le competenze professionali dimostrate;*

Ai diversi fattori è associata una diversa ponderazione, rappresentativa dell'importanza che ad essi si attribuisce per un totale di punteggio teorico massimo del 25 % del punteggio totale massimo attribuibile per la valutazione della performance individuale.

Valutazione di sintesi 2^ Area di valutazione				
	Fattori di valutazione	***Valutazione del Dirigente*** *(da 0 a 100)*	***Peso attribuito ai fattori (P)***	***Valore ponderato (V * P)***
1	**Rispetto di impegni e scadenze:** rispetta i tempi e le scadenze per l'esecuzione della prestazione	**100**	**7**	7
2	**Quantità e qualità della prestazione:** opera con l'attenzione, la precisione e l'esattezza richieste dalle circostanze specifiche e dalla natura del compito assegnato	**100**	**7**	7

3	**Iniziativa e capacità di soluzione dei problemi:** è in grado di affrontare situazioni critiche e di risolvere problemi imprevisti, proponendo possibili alternative ed utilizzando le proprie conoscenze, anche derivanti dall'esperienza sul campo	100	6	6
4	**Conoscenze tecnico-professionali generali e/o specifiche:** dimostra una conoscenza approfondita e puntuale delle materie oggetto della competenza dell'ufficio, nonché dell'ambito disciplinare di riferimento	100	5	5
Peso attribuito alla 2^ Area di Valutazione = 25%		**Totale**	**25**	25%
Media ponderata fattori di valutazione: Σ(Vn * Pn)/ΣP =				25 B

c) Comportamenti organizzativi

- **capacità di integrazione**, fattori che valutano il grado di condivisione delle responsabilità attraverso *la disponibilità e la flessibilità dimostrate e la collaborazione all'integrazione organizzativa;*

- **capacità di relazione e integrazione**, fattori articolati nella *capacità di collaborare ed interagire con i dirigenti, con gli altri dipendenti, nonché con l'utenza esterna ed interna;*

- **capacità di organizzazione e gestione delle risorse umane affidate,** fattori che valutano l'attitudine organizzativa e gestionale nel *saper motivare le persone facendo uso equilibrato della funzione, nella capacità di attribuire competenze e responsabilità e nel saper organizzare e gestire le risorse umane anche in situazioni di surplus di lavoro.*

Ai diversi fattori è associata una diversa ponderazione, rappresentativa dell'importanza che ad essi si attribuisce per un totale di punteggio teorico massimo del 25 % del punteggio totale massimo attribuibile per la valutazione della performance individuale.

Valutazione di sintesi 3° Area di valutazione

	Fattori di valutazione	*Valutazione del Dirigente (da 0 a 100)*	*Peso attribuito ai fattori (P)*	*Valore ponderato (V * P)*
1	**Capacità di integrazione** è in grado di ampliare lo spettro delle proprie conoscenze ad ambiti disciplinari collegati alle materie di competenza dell'ufficio, dimostrando versatilità cognitiva e capacità di apportare un contributo originale ed innovativo	**100**	**5**	**5**

2	**Disponibilità e flessibilità:** è capace di adeguare il proprio ruolo alle esigenze dell'incarico ricoperto, anche in presenza di mutamenti organizzativi sviluppando le competenze che comportino allargamento ed arricchimento dei compiti assegnati;	**100**	**5**	**5**
3	**Collaborazione all'integrazione organizzativa:** opera positivamente all'interno della struttura organizzativa condividendo le responsabilità ed a svolgere in caso di bisogno attività normalmente non richieste dalla posizione	**100**	**5**	**5**
4	**Qualità delle relazioni interne ed esterne** (interpersonali, con i superiori ed i colleghi e gli utenti del servizio): - mantiene un atteggiamento collaborativo e disponibile nei confronti di superiori e colleghi;offre supporto ed aiuto ai colleghi; - è in grado di suscitare nell'utenza, interna e/o esterna, un'immagine dell'Amministrazione affidabile ed efficiente; ispira la sua condotta ai principi di disciplina, correttezza e decoro imposti dai doveri derivanti dalle funzioni proprie o dell'ufficio di cui fa parte;	**100**	**5**	**5**
5	**Attitudine organizzativa e gestionale** (Capacità di organizzazione e gestione delle risorse umane affidate): dimostra di saper motivare le persone facendo uso equilibrato della funzione, dimostra capacità di attribuire competenze e responsabilità e di saper organizzare e gestire le risorse umane anche in situazioni di surplus di lavoro.	**100**	**5**	**5**
Peso attribuito alla 3^ Area di Valutazione = 25%		**Totale**	**25**	**25 %**
Media ponderata fattori di competenze organizzative: Σ(Vn * Pn)/ΣP =				**25 C**

Valutazione di sintesi		
Aree di valutazione	Valutazione	
1^ Area di valutazione: Raggiungimento obiettivi	A =	50
2^ Area di valutazione: Qualità del contributo individuale	B =	25
3^ Area di valutazione: Comportamenti organizzativi	C =	25
Valutazione totale V= (50% * A) + (25% * B) + (25% *C)	V=	**100**

IL DIRIGENTE

PER CONOSCENZA

Il titolare di P.O.